(Ingresan a Sala representantes de PROCIENCIA)

SEÑOR PRESIDENTE.- En primer lugar, corresponde pedir las disculpas del caso por la demora en hacerlos ingresar a Sala, pero la verdad es que de la explicación que dieron quienes nos visitaron previamente, acerca del funcionamiento del Fondo de Capitales de Riesgo, derivaron una serie de preguntas y ello llevó más tiempo del previsto. Creo que es bueno que quede en la versión taquigráfica que la visita anterior, de PROSPERITAS, en realidad es la consecuencia directa del Encuentro realizado por PROCIENCIA, porque allí fue que se estableció la conexión con la Comisión y surgió la invitación. Es un aspecto de los tantos positivos que seguramente tuvo el evento.

SEÑOR POU.- Agradezco formalmente esta invitación.

Me referiré a tres o cuatro puntos, y trataré de ser breve. En primer lugar, diré que en el Grupo de los Viernes se está planteando la posibilidad de realizar una reunión en noviembre, más concretamente alrededor del 14 como fecha tentativa. Asimismo, y como subproducto del Encuentro, hubo una Mesa de Cooperación interinstitucional e internacional, donde estuvieron representantes del BID, la UNESCO, el PLENUDI, etcétera. Allí se planteó la posibilidad -en una charla cuasi informal con representantes de la UNESCO- de hacer una reunión coordinada por la gente del Grupo de los Viernes, en principio, e invitar a representantes de aquellos países que siempre estamos tomando como modelo o referencia de posibilidades de desarrollo, no porque queramos copiarles, sino simplemente porque representan experiencias con denominadores comunes, y de esa manera poder hacer planteos de desarrollo en función del conocimiento de la ciencia y la tecnología aplicadas.

Los países serían Chile y Costa Rica, dentro de América Latina; Irlanda y Finlandia dentro de Europa, así como Estonia, que es una experiencia muy interesante, y Nueva Zelanda, dentro de lo que podría ser para nosotros Asia-Oceanía. Si así fuere, serían cinco países, por lo cual si el Encuentro tuviera tres días de duración, cada país dispondría de medio día de la actividad, y la última tarde quedaría para hacer reflexiones sobre el denominador común planteado.

María Simón -que hoy no pudo venir- fue quien sugirió hacer una primera consulta con la Comisión de Ciencia y Tecnología, en función de las relaciones establecidas en la Legislatura anterior y mantenidas en ésta. La intención es tratar de interactuar y ver si algo interesa o no. Ese es el primer tema. Esto no está aún decidido y estamos viendo, repito, la posibilidad de que la gente se interese. Pensamos que esto seguramente va a ocurrir; pero entendimos que el primer paso era comunicarnos con esta Comisión en una apertura total, para saber qué les puede llegar a interesar en la coordinación de la organización de este evento, o simplemente si les interesa o no o si desean modificarlo, postergarlo o no hacerlo.

SEÑOR PRESIDENTE.- Voy a realizar algunas preguntas que creo que representan las dudas del resto de la Comisión.

Para los invitados del exterior, ¿se dispone de algún recurso? No sé si han avanzado en ese tema, porque luego hay una serie de cosas que se pueden coordinar bastante bien, como por ejemplo el tema de la sede. Hay varias opciones; todas las que se mencionan son buenas. En cuanto a la fecha, sería bueno intercambiar ideas, porque en lo que a nosotros se refiere, es época de tratamiento del Presupuesto, que en ese momento seguramente va a estar "al rojo vivo".

SEÑORA POU.- En primer lugar, quiero agradecer la presencia de los miembros de esta Comisión en el Encuentro. Quizás quienes son Legisladores o quienes lo fuimos no nos damos cuenta de lo que significa para la gente la señal de los Senadores interesados en estos asuntos. Para el público en general y para los estudiantes que estuvieron presentes, ello significa la demostración de que el país está pensando en estos temas. Así que me parece más que importante que podamos llegar a una fecha en la cual los señores Senadores puedan concurrir y participar al igual que los señores representantes. Me parece un tema muy importante como para prescindir de su presencia. Entonces, la fecha es quizás uno de los asuntos que podemos dejar a vuestra consideración. Realmente les digo que se comentó a todos los niveles la concurrencia de los señores Legisladores, así como las exposiciones realizadas. Es una señal que le hace bien al país y al Parlamento, al cual muchas veces se lo vislumbra como alejado de estos temas. Fue una presencia consistente. Reitero: dejamos este tema a estudio de ustedes, con el compromiso de una respuesta no muy dilatada en el tiempo porque, como verán, algunos invitados van a ser de países lejanos.

Con relación al tema de los recursos, en lo que respecta al Encuentro había algunos escépticos en cuanto a que llegáramos a cubrirlos; pero como veníamos hablando, no faltó ni sobró nada, y eso es lo que uno pretende en este tipo de eventos. Cada uno puso lo que podía; alguna gente dio su tiempo, algunas empresas hicieron colaboraciones específicas -es algo muy cómodo no estar con el manejo del dinero- otras se encargaron de los pasajes, etcétera. Las cosas funcionaron bien, y hay que tener en cuenta que esto va a estar hecho con más tiempo. Incluso, ya hay empresas de algunos de estos países que realmente están interesadas en que venga su gente. Por algo estos países están donde están; no es porque sea gente que está durmiendo la siesta, sino que sabe, justamente, por dónde viene el progreso.

Además, respecto al tema insumos, sabemos que el Poder Legislativo no es el lugar para venir a pedir recursos, más allá de que muchas veces nos ha prestado -también es bueno decirlo- la concurrencia de su gente, de sus funcionarios, que han sido más que útiles. Incluso, a través de esta Comisión, me gustaría agradecer al Presidente del Senado, que nos apoyó incorporándose a algunos trámites que estábamos haciendo, acelerándolos con alguna infraestructura del Palacio que, dicho sea de paso, fue muy útil.

El tema de las fechas, como decía, podríamos dejarlo a estudio de la Comisión.

SEÑOR PRESIDENTE.- Sabemos que el tema de los plazos es muy importante, sobre todo para la gente que viene de más lejos, es decir, de Nueva Zelanda, Finlandia e Irlanda.

Agradezco las expresiones de la señora Pou en cuanto a esta Comisión; honestamente, pienso que estamos trabajando con mucha dinámica y actividad en todas las sesiones.

Ahora bien; tenemos una dificultad práctica y es que la próxima sesión de la Comisión sería, justamente, el 18 de julio, es decir, un feriado. De modo que tendríamos que implementar algún tipo de sistema de intercambio y que cada uno de nosotros chequeara ese tema. Por otro lado, está lo relativo al Presupuesto; de pronto quienes tienen más experiencia pueden saber si esa fecha de mediados de noviembre es particularmente crítica o no.

SEÑOR RUBIO.- Si el Presupuesto entra por la Cámara de Representantes, llegaría al Senado a mediados de octubre. Por tal razón, para la fecha propuesta, el Senado estará sumergido en su consideración.

SEÑOR PRESIDENTE.- También hay otro tema práctico y es el de que, para esas fechas, en el Uruguay habrá bastante movimiento en lo que refiere a Encuentros, Seminarios, etcétera, por lo que hay una cierta competencia, y sería una lástima que el público, que en definitiva es el mismo, tuviera que elegir. Evidentemente, más adelante es peor, y antes es demasiado pronto; o sea que no es sencillo lo de las fechas.

En principio, da la impresión de que la fecha propuesta es complicada para este núcleo de Senadores, pero no hay por qué cambiarla por esa razón. Para que no fuera complicada, habría que trasladarla a comienzos de octubre, pero sería demasiado temprano, porque no quedaría nada de tiempo. De pronto, lo mejor es mantenerla y luego ver cómo nos damos maña para participar. No sé qué opinan los demás señores Senadores.

SEÑORA TOPOLANSKY.- Como integrante de la Comisión de Presupuesto, voy a tener que trabajar mucho en ese ámbito pero, de todos modos, se puede hacer un esfuerzo; todo es cuestión de acomodar los horarios.

Por otra parte, tengo una inquietud personal. Al pasar, se mencionó a Estonia y no tengo ni idea de qué es lo que pasa allí. Aunque entiendo que es un país mucho más viejo que el Uruguay, para mí es nuevo en este plano.

SEÑOR POU.- Hace tres años hice un Master de Dirección de Empresas y, en esa oportunidad, trabajamos sobre distintos casos: se planteaban, se estudiaban y en función de eso se sacaban conclusiones. Uno de ellos era el caso de Estonia, en el que participaron dos personas que estaban de visita en nuestro país para analizar el tema de la reforma del sistema de salud. A modo de introducción -la cual duró alrededor de una hora- presentaron el caso de Estonia como país y luego entraron en el tema. Comparto lo que dice la señora Senadora Topolansky, porque yo tenía la misma percepción que ella: sabía dónde estaban localizados geográficamente Letonia, Estonia y Lituania, pero no mucho más. Precisamente en la BBC, con motivo de la ampliación de la Unión Europea, están presentando a los nuevos países miembros. Allí vi el caso de Letonia, que me impresionó por su limpieza y por la cultura de sus ciudadanos.

SEÑOR PRESIDENTE.- Siempre trato de seguir los casos de los países pequeños, los de desarrollo reciente y también los de desarrollo no reciente. Ya hace unos años que Estonia empezó a destacarse. Tiene un comercio muy importante con Finlandia y una parte importante de su población tiene el mismo origen. De modo que el "boom" de Finlandia posterior al noventa, sin duda le ha ayudado; pero también se ha destacado respecto de Letonia e incluso de Lituania, que tiene mucha tradición e historia. Es un país muy chico -creo que tiene alrededor de 1:000.000 de habitantes- pero es un caso interesante.

El común denominador es que se trata de países pequeños, con desarrollo económico reciente. Creo que hay algunos países pequeños, de desarrollo no tan reciente, que son menos atractivos para nosotros, pero que podrían tomarse en cuenta, eventualmente, como buenos suplentes. Dentro de Europa podríamos citar el caso de Suiza y el de Austria, sobre todo, porque es un país que puede tener vinculaciones con el nuestro. También podríamos considerar a algunos de los "tigres de Asia", en donde la situación puede llegar a ser un poco distinta respecto del Uruguay; de todos modos, no deja de haber allí algunos casos interesantes. Pienso que Austria puede ser un buen candidato a tener en cuenta como un suplente, como expresaba recién.

Entonces, en lo que refiere a las fechas, seguiríamos el criterio de mantenerlas y ver luego cómo nos arreglamos nosotros.

En cuanto a los países, creo que son los casos más paradigmáticos, y en lo demás, se iría viendo sobre la práctica cómo podemos resolverlo.

SEÑORA POU.- Como decíamos, queríamos hacer este planteo del Encuentro que se realizó hace poco; precisamente, la Presidenta de ANTEL, ingeniera María Simón, fue una de las más entusiastas y nos pidió que les trasmitiéramos que si bien no podía estar presente, tenía muchas expectativas sobre este tema. Creo que el Encuentro que llevamos a cabo, más allá de los subproductos que acabamos de ver, ha tenido otros, y pienso que ello es importante en momentos en que el país empieza a tener en su agenda los temas de la ciencia y la tecnología.

Muchas veces, la importancia y la jerarquía de los temas tienen mucho que ver con el grado de institucionalización de los mismos. Hay un grupo de personas en PROCIENCIA -nosotros lo hemos llamado el "Ámbito de los Viernes"- que considerábamos que el país estaba más que maduro, pronto, y reclamando la formación de una academia de ciencias.

Dejamos planteado este tema, que sabemos es de iniciativa del Poder Ejecutivo, porque nos parecía que el Poder Legislativo tenía que estar animoso y receptivo a ese planteo. Quienes con motivo de los temas relacionados con ciencia y tecnología hemos podido viajar, hemos tenido muchas experiencias y nos damos cuenta de cuánta cosa se pierde el país por no tener equivalencias en las distintas organizaciones. Esto me lleva de la mano al planteo de la Asociación Uruguaya para el Progreso de la Ciencia. Con respecto a ella, hemos hecho algunos esquemas, pero no algo demasiado armado para que nadie pueda decir que no se lo ha llamado o que no puede opinar. Se ha hecho un esqueleto mínimo porque, como es sabido, principio tienen las cosas. En el ambiente científico -que por suerte en nuestro país es abundante y cuenta con representantes muy notorios, muy queridos por todos nosotros pero, sobre todo, muy prestigiosos fuera del país- está la preocupación de cuánto se pierde el país por no tener una asociación equivalente a la brasileña o a la argentina. Las otras asociaciones muchas veces no encuentran un frontón con quien puedan interrelacionarse.

Por lo tanto, ese es un planteo importante para nosotros y por supuesto que se ha consultado a todos aquellos que ustedes puedan imaginar. Se ha puesto el énfasis en que esto fuera el principio de algo abierto para que nadie pensara que las personas que actúan en las distintas ramas de la ciencia no pueden opinar.

Queríamos comentar esto porque, seguramente, la iniciativa va a tomar forma antes del Encuentro que hemos mencionado y que aspiramos sea la primera actividad de la asociación. Quizás el señor Folle, que tiene más experiencia que nosotros, pueda comentar lo que fue el intento anterior. Él nos decía que la actividad se había reducido a que cada tanto viniera alguien a dar una conferencia. Nosotros le decíamos que eso, quizás, correspondiera más a una actividad académica que a la de una asociación. Una asociación es su gente y la vida que esta le da; son estos encuentros, el incorporar gente joven, entusiasmarlos en estos temas y hacer que se sientan escuchados, consultados, etcétera. Por eso nos parecía que es importante que supieran que está en ciernes la conformación de la Asociación Uruguaya para el Progreso de la Ciencia y que aspiramos a que este Encuentro sea el primer producto vivo y generador de otras cosas de dicha Asociación.

SEÑOR FOLLE.- Hay dos aspectos que son parte del Encuentro que tuvimos a principios de junio sobre ciencia, tecnología y sociedad. En una mesa que trataba precisamente sobre organismos que promocionan ciencia y tecnología, pudimos ver que los dos países que estuvieron presentes, Brasil y Argentina, abren una enorme cantidad de posibilidades a los científicos jóvenes, tanto en su ecuación como en lo relativo a becas en el extranjero y posibilidades de trabajo con relación a la industria. Todo esto es generado por las instituciones de promoción de ciencia, que en el caso del Brasil es la Asociación Brasileña de Promoción de la Ciencia, la más poderosa de la región, y también la Asociación Argentina para el Progreso de la Ciencia.

Por otro lado, en nuestro país se necesita institucionalizar la promoción de la ciencia, lo que se haría por medio de la Asociación Uruguaya para el Progreso de la Ciencia, ya que también se necesita vincular a todo el mundo científico en su relación con el poder político. Si bien existe una gran cantidad de sociedades científicas, tanto a nivel de la biología como de las ciencias exactas, necesitamos de manera urgente tener un núcleo común, tal como existe en otros países, que hace cientos de años que cuentan con academias nacionales de ciencia, en las que converge todo el conocimiento vivo que tiene un país.

También tienen como fin vincularse directamente con el poder político como órgano de consulta o para todas las interrelaciones que pueda tener el poder político con las necesidades más acuciantes del mundo de hoy, de obtener conocimiento científico para el desarrollo. Ese es uno de los debe que tiene en este momento nuestro país: el dar herramientas. Tengo entendido que necesariamente esto lo debe hacer el Gobierno, es decir, los Poderes Legislativo y Ejecutivo, tratando de armar esa estructura que luego será comandada por científicos destacados del país, pero que debe ser organizada o definida por el Gobierno.

SEÑOR POU.- Quería dejar constancia de que no se trataría de una asociación de instituciones, sino de personas que no necesariamente sean científicas, sino simplemente que estén convencidas de que el progreso y el desarrollo pasarán por el conocimiento. No sé si este es el ámbito adecuado, pero de todas formas quiero informarles que todos ustedes recibirán en pocas semanas una invitación a una reunión en la que quizás se les plantee la convocatoria para integrarse a una Asociación para el Progreso de la Ciencia.

Además, quiero informarles que dentro del Grupo de los Viernes, como germen de esta asociación, se ha trabajado en los últimos años en tratar de hacer planteos para una ley marco en ciencia y tecnología. Se hicieron algunos esfuerzos que son un aporte y que fueron tomados por la Legislatura pasada. En la última reunión que tuvimos, parte del grupo se constituyó en un grupo de trabajo haciendo una elaboración un poco más ceñida a pocos temas, que entendemos pueden ser los más importantes y los que más convoquen para empezar a hacer una ley marco, sin que ello implique tener terminado el tema. Quizás en el futuro se les solicite una nueva visita a este ámbito para compartir algunas ideas y hacer algún aporte para incentivar la discusión.

SEÑORA TOPOLANSKY.- Estoy trabajando en un comparativo y he recogido algunas leyes latinoamericanas sobre el tema. Me interesa saber cómo funcionó cada proyecto y qué generó. Estoy haciendo esto con la finalidad de que en algún momento se pueda crear una ley uruguaya que pueda recoger experiencias y que al principio pueda ser amplia y luego se ajuste a las necesidades. Me interesa tener información sobre los avances que se han hecho, por lo que si ustedes cuentan con algún dato, les agradecería que me lo acercaran.

SEÑOR PRESIDENTE.- En cuanto al último tema, sería muy positivo cualquier aporte en esa dirección, porque es una asignatura pendiente de esta Comisión. Si bien hemos iniciado nuestra actividad con buenos bríos y siguiendo los ejemplos anteriores, todavía no hemos tenido la posibilidad de comenzar a considerar el asunto, a pesar de que muchas veces lo hemos orillado. Seguramente lo haremos más adelante y por eso sería más que bienvenido todo lo que ustedes hayan podido elaborar al respecto.

En cuanto a la invitación a integrarnos, es algo más personal pero también lo considero muy bienvenido.

No tuve la posibilidad de profundizar, pero me pareció que en la delegación brasileña había gente -como Ari Plonsky, Presidente de la ITP, que es un gran amigo- del campo tecnológico. Quisiera saber si la idea de la Asociación Uruguaya para el Progreso de la Ciencia sería que hubiera participantes de todo el espectro vinculado al conocimiento y a la innovación, o con un énfasis particular en el tema científico, en la acepción clásica del término.

SEÑOR POU.- Agradezco la pregunta, porque es muy oportuna.

Por un lado, la delegación brasileña -que es muy fuerte y que, según ellos, nos apadrinan- sugirió públicamente -y nosotros lo aceptamos- hacer la primera asociación de este tipo en Latinoamérica que integrara a la tecnología dentro de la Sociedad Uruguaya para el Progreso de la Ciencia y la Tecnología. No estaríamos agregando innovación, porque nos pareció que, entonces, iba a ser demasiado.

Además, en la Sociedad Uruguaya ya hemos detectado a algunos empresarios innovadores que se han mostrado muy interesados; tengo entendido que alguien que estuvo por acá está interesado en que no lo dejemos afuera y, seguramente, hay otros. A la vez, hay ciudadanos que están preocupados en el tema.

El otro punto que quedó en el tintero es que en una reunión informal que realizamos con los brasileños y argentinos, así como con el representante de la fundación española, se habló de dos cosas que quiero comentar. Independientemente de lo que fuera necesario para el Uruguay, para ellos la Asociación Uruguaya era una conveniencia. Percibían la necesidad de tener el rol articulador que en otras áreas siempre tuvo nuestro país. Explícitamente, dijeron que nosotros somos los que los podemos salvar y encaminar. De alguna forma, somos los que podemos tener el edificio MERCOSUR de estas áreas.

Por otro lado, la Asociación Uruguaya se está acelerando porque hubo ofertas concretas de becas de doctorados para muchachos jóvenes y otro tipo de cooperación, incluso de nanotecnología; pero eso lo podemos hacer si tenemos una contraparte institucional.

SEÑOR PRESIDENTE.- Creo que ha sido muy fructífera esta visita y me alegro de esa originalidad de que se haga en forma conjunta, porque creo que es una de las barreras que hay que derribar.

Me recordaba el señor Secretario que hubo un planteo a la Comisión relativo a si podíamos cooperar con la desgrabación de las sesiones del Congreso. Pienso que, dejando constancia de que se trata de un caso especial, porque la Comisión de Ciencia y Tecnología propuso declarar el tema de interés nacional y que el Plenario votó, con mucho gusto podríamos hacer esa colaboración.

No habiendo más asuntos, se levanta la sesión.

(Así se hace. Es la hora 18 y 10 minutos)